

DI DALAM MAHKAMAH TINGGI MALAYA DI KUALA LUMPUR

(BAHAGIAN DAGANG)

USUL PEMULA NO. 01-25-27- -2006

Dalam Perkara Takaso Resources Bhd.

Dan

Dalam Perkara Akta Suruhanjaya
Sekuriti, 1993.

Dan

Dalam Perkara Akta Industri Sekuriti,
1983.

ANTARA

SURUHANJAYA SEKURITI

...PLAINTIF

DAN

1. UP & FAMOUS SDN BHD
(Syarikat No. 431153-W)
2. DATO' TEE HOW CUT
3. DATIN TEO BENG HA
4. TEE TZE CHERN
5. LIM KWEE HUA
6. TEE BEE LENG
7. LILY TEE

... DEFENDAN
- DEFENDAN

**AFIDAVIT MD NOOR BIN
ABD RAHIM
(JILID 1/2)
(Muka surat 1-216)**

Tetuan Tommy Thomas
101, Jalan Ara
Bangsar
59100 Kuala Lumpur
Peguamcara Plaintiff
(Bil Kami: TT/can/20062755)
(21/12/2006)

DI DALAM MAHKAMAH TINGGI MALAYA DI KUALA LUMPUR
(BAHAGIAN DAGANG)

USUL PEMULA NO. -2006

Dalam Perkara Takaso Resources
Bhd.

Dan

Dalam Perkara Akta Suruhanjaya
Sekuriti, 1993.

Dan

Dalam Perkara Akta Industri Sekuriti,
1983.

ANTARA

SURUHANJAYA SEKURITI

... PLAINTIF

DAN

1. UP & FAMOUS SDN BHD
(Syarikat No. 431153-W)
2. DATO' TEE HOW CUT
3. DATIN TEO BENG HA
4. TEE TZE CHERN
5. LIM KWEE HUA
6. TEE BEE LENG
7. LILY TEE

... DEFENDAN
- DEFENDAN

AFIDAVIT

Saya, MD NOOR BIN ABD RAHIM (No. K/P: 551127-
02-5071) yang cukup umur dan menetap di No.3, Persiaran Bukit

Kiara, 50490 Kuala Lumpur, dengan sesungguhnya dan sebenarnya berikrar dan menyatakan seperti berikut :-

1. Saya adalah Ketua Jabatan Pengambilalihan dan Percantuman dalam Plaintiff yang dinamakan di atas, Suruhanjaya Sekuriti ("SC"), dan saya telah diberi kuasa yang sewajarnya untuk mengikrarkan Afidavit ini bagi pihaknya.

2. Melainkan di mana dinyatakan sebaliknya, perkara-perkara yang dideposkan di sini adalah dalam pengetahuan saya sendiri. Saya juga mempunyai akses kepada fail-fail dan rekod-rekod yang dikendalikan oleh SC dalam perkara ini.

3. Saya mengikrarkan Afidavit ini untuk menyokong permohonan SC bagi satu relif di bawah Akta Suruhanjaya Sekuriti, 1993 ("Akta SC") dan Akta Industri Sekuriti, 1983 ("Akta SI") berhubung perkara-perkara yang berkaitan dengan Takaso Resources Berhad ("Takaso").

A. SURUHANJAYA SEKURITI DAN UNDANG-UNDANG SEKURITI

4. SC telah ditubuhkan sebagai satu badan korporat di bawah Seksyen 3 Akta SC. Selaras dengan Seksyen 15 (1) Akta SC, SC mempunyai antara lain fungsi-fungsi/tugas-tugas yang

berikut:-

- “ (b) to regulate all matters relating to securities and future contracts;*
- (c) to ensure that the provisions of the securities laws are complied with;*
- (d) to regulate the take-overs and mergers of companies;*
- (g) to take all reasonable measures to maintain the confidence of investors in the securities and futures markets by ensuring adequate protection for such investors;”*

Seksyen 16 Akta SC menyatakan bahawa SC mempunyai semua kuasa yang perlu untuk atau berhubung dengan pelaksanaan fungsi-fungsi/tugas-tugas di bawah undang-undang sekuriti.

5. Terma “*securities*” telah di definisikan di bawah Seksyen 2 Akta SC sebagai saham-saham dalam mana-mana badan korporat, termasuk sebuah syarikat. Ungkapan “*securities laws*” yang didefinisikan dalam seksyen yang sama seperti dalam Akta SC merangkumi Akta SC dan Akta SI. Seksyen 2 Akta SI juga mendefinisikan ungkapan “*securities laws*” untuk merangkumi Akta SC, Akta SI dan semua undang-undang subsidiari yang dibuat di bawahnya.

6. Seksyen 33A(1) Akta SC memberi kuasa kepada Menteri Kewangan untuk menetapkan satu Kod/Kanun berhubung dengan pengambil alihan dan penggabungan. Dalam melaksanakan kuasa sedemikian, Menteri tersebut telah menggunakan Kod Pengambil alihan dan Penggabungan Malaysia, 1998, yang telah berkuatkuasa pada 1hb Januari 1999 ("Kod Pengambil alihan"). Selaras dengan peruntukan-peruntukan Seksyen 33A (3) Akta SC, Kod Pengambil alihan mengandungi prinsip-prinsip dan kaedah-kaedah yang menentukan/mengawal kelakuan semua yang terbabit dalam satu tawaran pengambil alihan, pencantuman atau pemerolehan wajib. SC adalah dipertanggungjawabkan untuk mentadbir Kod Pengambil alihan selaras dengan Seksyen 33A (4), dan menurut Seksyen 33A (5), SC seharusnya mengambil kira keinginan untuk memastikan pemerolehan undian-undian saham atau kawalan/kuasa syarikat-syarikat berlangsung dalam keadaan yang cekap, bersaing dan berpengetahuan tentang pasaran, yang juga merangkumi keperluan untuk memastikan antara lain bahawa layanan kepada semua pemegang-pemegang saham adalah adil dan saksama, khususnya, pemegang-pemegang saham minoriti berhubung pengambil alihan penggabungan dan pemerolehan wajib akan tercapai. [penekanan diberikan]

7. Menurut Seksyen 33B (1) Akta SC, mana-mana pihak yang membuat tawaran pengambil alihan mesti melakukannya selaras dengan peruntukan-peruntukan Kod Pengambil alihan.

B. TAKASO DAN DEFENDAN-DEFENDAN

8. Takaso adalah sebuah syarikat yang diperbadankan di bawah undang-undang Malaysia pada 28hb Julai 1997. Saham-sahamnya telah disenaraikan untuk dagangan di Papan Tanda Kedua Bursa Malaysia pada 16hb Mac 1999. Takaso adalah sebuah syarikat pegangan pelaburan, manakala anak-anak syarikatnya terbabit dalam pembuatan dan perniagaan getah dan produk/barangan bayi.

9. Setakat 23hb Ogos 2002, modal saham Takaso yang dibenarkan adalah RM50 juta, yang terdiri daripada 50 juta RM1.00 setiap saham. Modal berbayarnya adalah RM23,370,400.00.

10. Setakat 16hb Januari 2002, 7 Defendan memiliki saham-saham yang berikut di dalam Takaso:-

<u>No.</u>	<u>Pemegang Saham</u>	<u>Bilangan Saham</u>	<u>Peratusan</u>
1.	Defendan Pertama	9,730,000	41.93%
2.	Defendan Ke-2	547,932	2.36%
3.	Defendan Ke-3	310,620	1.34%
4.	Defendan Ke-4	358,651	1.54%
5.	Defendan Ke-5	138,310	0.60%

6.	Defendan Ke-6	281,234	1.21%
7.	Defendan Ke-7	<u>75,155</u>	<u>0.32%</u>
		<u>11,441,902</u>	<u>49.30%</u>

11. Defendan-Defendan Ke-2, 3, 4 dan 5 adalah, dan pada semua masa yang material, pengarah-pengarah Takaso.

12. Defendan Pertama ("Up & Famous") adalah sebuah syarikat persendirian yang diperbadankan di bawah undang-undang Malaysia. Defendan-Defendan Ke-2, 3 dan 4 adalah, dan pada semua masa yang material, pengarah-pengarah Up & Famous.

13. Defendan Ke-5 adalah isteri Defendan Ke-4 Defendan-Defendan Ke-2 dan Ke-3 adalah ibu bapa Defendan-Defendan Ke-4, 6 dan 7.

C. TRANSAKSI TERSEBUT

14. Pada 17hb Januari 2002, Up & Famous telah membeli 2 juta saham Takaso, yang menyebabkan kenaikan modal saham berbayar Takaso daripada 9,730,000 kepada 11,730,000 saham-saham, dan daripada 41.93% kepada 50.54%.

15. Bahagian IV Akta SC adalah berhubung dengan Isu-Isu Sekuriti dan Pengambil alihan dan Penggabungan. Bahagian IV mengandungi 5 Bahagian dan bermula daripada Seksyen-Seksyen 32 sehingga 124. Bahagian 2 dalam Bahagian IV

berkenaan dengan Pengambil alihan, Penggabungan dan Pemerolehan Wajib, dan mengandungi Seksyen-Seksyen 33 sehingga 34C.

16. Seksyen 33 (2) Akta SC, yang terkandung di dalam Bahagian 2 dalam/di bawah Bahagian IV, membuat rujukan kepada ungkapan "*persons acting in concert*", didefinisikan di dalamnya sebagai "*a reference to persons who, pursuant to an agreement, arrangement or understanding, co-operate to-*

(a) *acquire jointly or severally voting shares of a company for the purpose of obtaining control of that company;*

or

(b) *act jointly or severally for the purpose of exercising control over a company."*

17. Seksyen 33 (3) Akta SC memperuntukkan antara lain bahawa "*the following persons shall be presumed to be persons acting in concert unless the contrary is established:-*

(b) *a corporation and any of its directors, or the parent, child, brother or sister of any of its directors, or the spouse of any such director or any such relative".*

18. Setiap Defendan telah bertindak bersama-sama antara satu sama lain dalam maksud Seksyen 33 (2) dan (3) dan Bahagian 2 Akta SC.

19. Akibatnya, semasa Up & Famous menaikkan sahamnya di dalam Takaso pada 17hb Januari, 2002 ("transaksi pertama") daripada 41.93% kepada 50.54%, kenaikan tersebut adalah disahkan dalam undang-undang di bawah peruntukan-peruntukan Akta SC untuk digabungkan dengan pegangan-pegangan saham 6 orang yang bertindak bersama dengan Up & Famous, iaitu Defendan-Defendan Ke-2 hingga Ke-7.

20. Dengan itu, transaksi pertama yang telah di ambil oleh Up & Famous berhubung dengan saham-sahamnya di dalam Takaso akan menyebabkan, kuasa/hak dari segi undang-undang untuk menaikkan faedah terkumpul bagi kesemua Defendan, sebagai pihak-pihak yang bertindak bersama, daripada 49.30 (sepertimana yang dinyatakan dalam Perenggan 10 di atas) kepada 57.91%.

21. Melalui penglibatan dalam transaksi tersebut, Defendan-Defendan berobligasi dalam undang-undang untuk membuat satu tawaran umum mandatori ("MGO") kepada pemegang-pemegang saham Takaso lain yang sedia ada, obligasi tersebut adalah seperti di bawah:-

- (i) Seksyen 33 (3) dan 33(2) Akta SC; dan

(ii) Bahagian II Nota Amalan 2.3 di bawah Kod Pengambil alihan

dimana Defendan-Defendan secara kolektifnya memegang lebih daripada 33% tetapi kurang daripada 50% saham-saham undian Takaso, dan Defendan-Defendan secara kolektifnya memperolehi dalam tempoh masa 6 bulan lebih daripada 2% saham-saham undian Takaso. Undang-Undang MGO memerlukan Defendan-Defendan untuk membuat tawaran belian saham-saham undian bagi baki 42.09% kepunyaan pemegang-pemegang saham selain daripada Defendan-Defendan (dirujuk sebagai "*pemegang-pemegang saham penerima tawaran*" di bawah Kod Pengambil alihan).

D. MEMOHON PENGEQUALIAN

22. Pada 20hb September 2002, Alliance Merchant Bank, yang bertindak bagi pihak Defendan-Defendan, mengemukakan satu Memorandum kepada SC untuk memohon kelulusan SC bagi satu pengecualian selaras dengan Nota Amalan 2.9.7 Kod Pengambil alihan daripada akujanji MGO. Di dalam Memorandum berkenaan, pengakuan-pengakuan dibuat bagi pihak Defendan-Defendan bahawa mereka memasuki transaksi tersebut yang mencetuskan obligasi undang-undang bagi pihak mereka untuk membuat MGO tersebut. Defendan-Defendan mendakwa bahawa memandangkan transaksi tersebut hanya melibatkan

pemerolehan oleh UFSB yang telah di wakili oleh transaksi tersebut adalah satu "*kesilapan yang tulen*" kerana Up & Famous tidak mengetahui undang-undang berkenaan. Kini dikemukakan dan ditunjukkan kepada saya dan ditandakan sebagai **Eksibit "A-1"** adalah petikan-petikan daripada Memorandum tersebut.

23. Melalui surat bertarikh 19hb November 2002, SC meminta penjelasan daripada Defendan-Defendan atas sebab kenapa satu tindakan terhadap mereka tidak diambil di bawah Seksyen 33D Akta SC yang disebabkan transaksi tersebut. Kini dikemukakan dan ditunjukkan kepada saya dan ditandakan sebagai **Eksibit "A-2"** adalah salinan-salinan surat berkenaan, bersama dengan transaksi Inggeris.

24. Melalui surat bertarikh 29hb November 2002, Defendan-Defendan telah memberikan jawapan dengan menyatakan bahawa mereka tidak sengaja melakukan kesilapan tersebut. Kini dikemukakan dan ditunjukkan kepada saya dan ditandakan sebagai **Eksibit "A-3"** adalah sesalinan surat berkenaan.

E. KEPUTUSAN OLEH SC

25. Melalui surat bertarikh 5hb November 2003, SC mengarahkan di bawah Seksyen 33D Akta SC, iaitu:-

- (i) bahawa Defendan-Defendan seharusnya melaksanakan satu Skim Pampasan untuk mengganti rugi pemegang-pemegang saham Takaso yang lain setakat 17hb Januari 2002 (apabila transaksi tersebut disempurnakan dan bilamana MGO sepatutnya di buat) pada RM1.60 setiap saham Takaso; dan
- (ii) Defendan membayar satu denda berjumlah RM100,000/-

Surat berkenaan, sesalinan tersebut yang kini dikemukakan dan ditunjukkan kepada saya dan ditandakan sebagai Eksibit "A-4", diakhiri dengan memberikan Defendan-Defendan 14 hari untuk membuat bayaran denda dan mengemukakan cadangan-cadangan untuk Skim Pampasan tersebut.

26. Pada 13hb November 2003, satu Pengumuman telah di buat oleh Alliance Merchant Bank kepada Bursa Malaysia dan memaklumkan keputusan SC tersebut di laman web Bursa Malaysia.

F. RESPON OLEH DEFENDAN-DEFENDAN

27. Melalui surat bertarikh 14hb November 2003, Defendan-Defendan menulis kepada SC untuk memohon 2 bulan lanjutan masa sehingga 5hb Januari 2004 untuk memberikan

butir-butir Skim Pampasan tersebut. Kini dikemukakan dan ditunjukkan kepada saya dan ditandakan sebagai **Eksibit "A-6"** adalah sesalinan surat berkenaan.

28. Melalui surat bertarikh 17hb November 2003, Up & Famous mengemukakan cek kepada SC berjumlah RM100,000/- yang merupakan bayaran denda tersebut. Kini dikemukakan dan ditunjukkan kepada saya dan ditandakan sebagai **Eksibit "A-7"** adalah sesalinan surat berkenaan.

29. Melalui surat bertarikh 9hb Disember 2003, SC memaklumkan Defendan-Defendan bahawa permintaan mereka untuk satu lanjutan masa sehingga 5hb Januari 2004 telah diluluskan. Kini dikemukakan dan ditunjukkan kepada saya dan ditandakan sebagai **Eksibit "A-8"** adalah sesalinan surat berkenaan.

30. Melalui surat bertarikh 5hb Januari 2004, Hwang-DBS Securities Bhd (penasihat baru Defendan-Defendan yang mengambil tempat Alliance Merchant Bank) membentangkan cadangan-cadangan Defendan-Defendan berhubung Skim Pampasan, tersebut di mana SC, telah menerima melalui surat bertarikh 18hb Mac 2004. Kini dikemukakan dan ditunjukkan kepada saya dan ditandakan sebagai **Eksibit "A-9"** dan **"A-10"** adalah salinan-salinan surat-surat berkenaan.

31. Satu Pengumuman kepada Bursa dibuat oleh Hwang-DBS pada 5hb April 2004 berhubung dengan persetujuan oleh SC bagi cadangan-cadangan yang telah dikemukakan bagi pihak Defendan-Defendan berkenaan Skim Pampasan tersebut. Kini dikemukakan dan ditunjukkan kepada saya dan ditandakan sebagai **Eksibit "A-11"** adalah sesalinan Pengumuman tersebut.

32. Melalui surat bertarikh 24hb Jun 2004, Hwang-DBS telah memajukan deraf pertama Tawaran dan Dokumen Pampasan kepada SC yang mengandungi butir-butir Skim Pampasan tersebut. Menurut Jadual waktu yang dinyatakan dalam surat berkenaan, bayaran untuk pelaksanaan MGO akan dilangsaikan oleh Defendan-Defendan kepada pemegang-pemegang saham Takaso yang lain, tidak lewat dari November 2004. Kini dikemukakan dan ditunjukkan kepada saya dan ditandakan sebagai **Eksibit "A-12"** adalah sesalinan surat berkenaan.

33. Pada 8hb Disember 2004, satu Pengumuman telah di buat di laman web Bursa oleh Hwang-DBS berhubung dengan pembikinan MGO oleh Defendan-Defendan untuk baki saham-saham Takaso. Kini dikemukakan dan ditunjukkan kepada saya dan ditandakan sebagai **Eksibit "A-13"** adalah sesalinan *Pengumuman tersebut*.

34. Melalui surat bertarikh 28hb Januari 2005, Hwang-DBS memaklumkan SC bahawa penghantaran Dokumen Tawaran

dan Pampasan kepada pewaris-pewaris MGO masih tergantung kerana kesusahan yang telah di alami oleh Defendan-Defendan hadapi dalam mendapatkan pembiayaan untuk membuat satu MGO. Kini dikemukakan dan ditunjukkan kepada saya dan ditandakan sebagai **Eksibit "A-14" dan "A-15"** adalah salinan-salinan surat berkenaan dan Deraf Dokumen Tawaran dan Pampasan.

35. Melalui surat bertarikh 17hb Februari 2005, Hwang-DBS memaklumkan kepada SC bahawa Defendan-Defendan sedang *"finalizing the necessary arrangement to secure sufficient financial resources"* mengemaskini urusan akhir yang perlu untuk mendapat sumber kewangan yang mencukupi untuk membiayai MGO, dan di bawah jadual waktu yang dikaji semula, bayaran penuh akan di buat tidak lewat dari Mei 2005. Kini dikemukakan dan ditunjukkan kepada saya dan ditandakan sebagai **Eksibit "A-18"** adalah sesalinan surat berkenaan.

36. Melalui surat bertarikh 26hb April 2005, Hwang-DBS memaklumkan kepada SC bahawa Defendan-Defendan masih berada dalam kedudukan untuk membiayai pelaksanaan MGO tersebut, dan memohon kebenaran daripada SC. Kini dikemukakan dan ditunjukkan kepada saya dan ditandakan sebagai **Eksibit "A-17"** adalah sesalinan surat tersebut.

37. Melalui surat bertarikh 23hb Ogos 2005, SC memaklumkan kepada Hwang-DBS bahawa dengan mengambil

kira kegagalan Defendan-Defendan untuk melaksanakan Skim Pampasan tersebut, Defendan-Defendan diberi 3 bulan, iaitu, sehingga 23hb November 2005 untuk berbuat yang demikian. Kini dikemukakan dan ditunjukkan kepada saya dan ditandakan sebagai **Eksibit "A-18"** adalah sesalinan surat berkenaan.

38. Walaupun tempoh masa 3 bulan telah luput pada 23hb November 2005, Defendan-Defendan telah gagal untuk melaksanakan Skim Pampasan tersebut. Melalui surat bertarikh 22hb Disember 2005, Hwang-DBS memohon kebenaran selanjutnya daripada SC. Kini dikemukakan dan ditunjukkan kepada saya dan ditandakan sebagai **Eksibit "A-19"** adalah sesalinan surat berkenaan.

G. MORATORIUM

39. Melalui surat bertarikh 7hb April 2006, SC memaklumkan Hwang-DBS bahawa disebabkan kegagalan Defendan-Defendan untuk melaksanakan Skim Pampasan, SC telah memutuskan untuk mengenakan satu moratorium ke atas semua saham-saham Takaso yang dimiliki oleh Defendan-Defendan yang berkuat kuasa serta merta, dengan keputusan bahawa Defendan-Defendan berkenaan tidak dibenarkan untuk menjual ataupun membuat sebarang urusan berkaitan saham-saham mereka sehingga Skim Pampasan tersebut telah disempurnakan. SC telah bertindak di bawah Seksyen 33 D(1)

(d) sewaktu ia memerintahkan moratorium ke atas saham-saham Defendan-Defendan. Kini dikemukakan dan ditunjukkan kepada saya dan ditandakan sebagai **Eksibit "A-20"** adalah sesalinan surat berkenaan.

40. Melalui surat bertarikh 14hb April 2006, Hwang-DBS telah memberikan butir-butir saham-saham yang dimiliki oleh setiap Defendan di dalam Takaso yang merupakan subjek moratorium, dan selanjutnya menyatakan bahawa maklumat ini telah disampaikan kepada Bursa Malaysia. Kini dikemukakan dan ditunjukkan kepada saya dan ditandakan sebagai **Eksibit "A-21"** adalah sesalinan surat berkenaan.

H. KESIMPULAN

41. Dengan mengambil kira fakta-fakta yang berikut:-

- (i) bahawa transaksi tersebut telah disempurnakan pada 17hb Januari 2002, yang telah mencetuskan untuk tuntutan undang-undang untuk satu MGO;
- (ii) kegagalan Defendan-Defendan untuk membuat permohonan pengecualian daripada SC sebelum transaksi tersebut di sempurnakan;

- (iii) kegagalan Defendan-Defendan untuk membuat bantahan bahawa tindakan-tindakan mereka telah menyebabkan tercetusnya obligasi untuk membuat satu MGO, dan selanjutnya pengakuan-pengakuan berulang mereka di dalam surat-surat dan Pengumuman-Pengumuman kepada Bursa Malaysia berkenaan liabiliti mereka untuk melaksanakan satu MGO;
- (iv) bahawa satu keputusan oleh SC di mana Defendan-Defendan wajib melaksanakan satu Skim Pampasan telah di buat sejak 5hb November 2003;
- (v) bahawa beberapa lanjutan masa telah diberikan oleh SC kepada Defendan-Defendan untuk melaksanakan Skim Pampasan tersebut;
- (vi) bahawa, walaupun berlalunya lebih kurang 3 tahun, Defendan-Defendan telah gagal untuk melaksanakan Skim Pampasan tersebut yang telah menyebabkan moratorium dikenakan oleh SC pada 7hb April 2006 bagi ksemua saham-saham Defendan di dalam Takaso; dan
- (vii) walaupun 8 bulan telah tamat selepas penganan moratorium tersebut dikenakan.

dan tiada seorang pun daripada Defendan-Defendan berkenaan telah mengambil sebarang langkah untuk melaksanakan Skim Pampasan tersebut.

42. Berhubung dengan relif di bawah Seksyen 100 (1) Akta SI, saya dinasihati peguamcara saya dan sesungguhnya percaya bahawa SC boleh memohon kepada Mahkamah Tinggi sekiranya terdapat mana-mana pihak yang telah terbabit atau sedang terbabit dalam sebarang kelakuan yang bercanggah dengan Akta SC (iaitu undang-undang sekuriti). Mengambil kira perkara-perkara tersebut, Defendan-Defendan telah terus berada dalam kemungkiran peruntukan-peruntukan Akta SC untuk lebih kurang 3 tahun.

43. Dalam keadaan ini, SC terpaksa untuk memohon kepada Mahkamah Yang Mulia ini untuk mendapatkan relif di bawah undang-undang sekuriti.

44. Untuk memastikan bahawa SC melupuskan tugas-tugas berkanunnya secara berkesan dan betul di bawah undang-undang sekuriti (dan khususnya untuk memastikan perlindungan pemegang-pemegang saham minoriti) adalah kritikal bahawa perintah di pohon untuk permohonan ini diberikan oleh Mahkamah Yang Mulia ini.

45. Satu senarai pemegang-pemegang saham yang berhak menerima keuntungan dari Skim Pampasan, yang

diketahui SC kini dikemukakan dan ditunjukkan kepada saya dan ditandakan sebagai Eksibit "A-22".

46. Untuk sebab-sebab ini, saya dengan rendah diri merayu untuk satu Perintah seperti dipohon bagi permohonan ini.

Berkeaan dengan Affidavit oleh)
 deponen bernama **MD NOOR BIN**)
ABD RAHIM diikrarkan pada)
 21 DEC 2006 Haribulan)
 , 2006 di Kuala Lumpur.) (**MD NOOR BIN ABD RAHIM**)
 [Terjemahan tidak diperlukan]

Di hadapan saya,



Afidavit ini diikrarkan oleh **MD NOOR BIN ABD RAHIM** pada haribulan 2006 dan difailkan pada haribulan 2006 oleh Tetuan Tommy Thomas di 101, Jalan Ara, Bangsar, 59100 Kuala Lumpur. Peguamcara bagi Plaintiff yang dinamakan di atas.

(Ruj.:TT/can/20062755) (Tel: 03-2287 3540) (Faks: 03-2284 8892) (21/12/2006) (*server/betty/mydoc/ctdoc/Originating Motion-Affidavit*)